

Sygn. akt 2Ds 1764/12

POSTANOWIENIE
o umorzeniu dochodzenia

Dnia 30.11.2012 r.

Marzena Pawlik-Gębicka – prokurator Prokuratury Rejonowej Łódź – Bałuty w Łodzi w sprawie usiłowania uprowadzenia małoletniego, przeciwko Michałowi Fabisiak podejrzanemu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 211 kk
na podstawie art. 11§ 1, 17 § 1 pkt 2 kpk

p o s t a n o w i ł:

umorzyć dochodzenie o to, że w dniu 30 czerwca 2012 r. w Łodzi wbrew woli matki dziecka Magdaleny Fabisiak, Michał Fabisiak usiłował uprowadzić małoletniego syna Marka Fabisiaka lat 4 w ten sposób, iż pod pretekstem przekazania dziecku niespodzianki wyprowadził go z mieszkania a następnie trzymając dziecko na rękę biegiem oddalał się w kierunku osiedlowych uliczek, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez matkę dziecka i osobę trzecią,
tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 211 kk - wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

U Z A S A D N I E N I E

Prokuratura Rejonowa Łódź - Bałuty nadzorowała postępowanie przeciwko Michałowi Fabisiak podejrzanemu o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 211 kk.

W przedmiotowej sprawie ustalono co następuje.

Magdalena i Michał Fabisiak są w trakcie rozwodu. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie VIC 541/10 ustalono, że na czas trwania procesu kontaktu Michała Fabisiaka z synem Markiem mogą się odbywać w miejscu zamieszkania małoletniego i w obecności jego matki. Sąd nadto ustanowił nadzór kuratora sądowego nad wykonywaniem tych kontaktów.

W dniu 30 czerwca 2012 r. Michał Fabisiak przyjechał do mieszkania Magdaleny Fabisiak aby spotkać się z synem. Obecna była również kurator Iwona Gruchot.

Wykorzystując nieuwagę matki Michał Fabisiak złapał dziecko pod pachę i wybiegł z mieszkania. Pościg za nim uniemożliwiła będąca z nim osoba, która blokowała drzwi. Gdy w końcu pokrzywdzona wybiegła na podwórko i zobaczyła uciekającego z dzieckiem Michała Fabisiaka zaczęła wołać o pomoc. Michał Fabisiak został zatrzymany przez sąsiada Andrzeja Rutkowskiego.

Analizując zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy uznać należy, że Michał Fabisiak zachowaniem swoim nie wyczerpał ustawowych znamion czynu opisanego w art. 211 kk.

Podnieść należy, że nie zostają zrealizowane znamiona uprowadzenia, gdy oboje rodzice wykonują wspólnie władze rodzicielską i jedno z nich wbrew woli drugiego zabiera dziecko. Opisywane przestępstwo mogą popełnić rodzice ale jedynie w sytuacji gdy władza

rodzicielska została im odebrana, ograniczona lub zawieszona co podkreśla uchwała Sądu Najwyższego z dnia 21 listopada 1979 r. w sprawie VI KZP 15/79.

Z powyższych względów postępowanie postanowiono umorzyć..

Prokurator

[Signature]
/Marzena Pawlik-Gębicka/

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania lub o odmowie jego wszczęcia. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1, może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1 – ego miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

4. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2, 140, 306 § 1 i 325a kpk doręczyć odpis postanowienia:

- podejrzanemu - k.18
- pokrzywdzonemu - k.2

Prokurator

[Signature]
/Marzena Pawlik-Gębicka/