

Warszawa, 30 września 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie  
VI Wydział Cywilny Rodzinny-Odwoławczy  
Al. Solidarności 127  
00-898 Warszawa

ot. 14.10.2011 r.

**Sygn. akt VI C 541/10**

(w odpowiedzi należy zawsze podawać sygn. akt)

Pani adwokat  
Anna Hejnar-Zawisza  
Kancelaria Adwokacka  
ul. Wspólna 71/8  
00-867 Warszawa

## **DORĘCZENIE**

Sąd Okręgowy w Warszawie VI Wydział Cywilny Rodzinny-Odwoławczy w  
sprawie  
z powództwa Magdaleny Fabisiak  
przeciwko Michałowi Fabisiakowi  
o rozwód  
dorecza Pani odpis postanowienia z dnia 30 września 2011 r.

Na zarządzenie Sędziego

Sekretarz sądowy  
SEKRETARZ SĄDOWY

Agnieszka Strzeżkowska

f. 21.10.2011

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział VI Cywilny Rodzinny Odwoławczy  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Lidia Dziachan

Ławnicy: Halina Panek, Piotr Tarnawski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 września 2011 r. w Warszawie

sprawy z powództwa Magdaleny Fabisiak

przeciwko Michałowi Fabisiak

o rozwód

w przedmiocie wniosku pozwanego z dnia 23 września 2011 r. o zmianę zabezpieczenia

kontaktów z dzieckiem

postanawia:

1. ustalić na czas trwania postępowania kontakty pozwanego Michała Fabisiaka z małoletnim Markiem Fabisiakiem ur. 30 maja 2008r., poza kontaktami ustalonymi postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 marca 2011 r. - w drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia 2011 r. w godz. 10.00 - 14.00 w miejscu zamieszkania dziecka, w obecności matki, zobowiązując matkę do nieprzeszkadzania ojcu w kontaktach z dzieckiem ,
2. w pozostałym zakresie wniosek pozwanego o zabezpieczenie oddalić.

## UZASADNIENIE

W dniu 23 września 2011 r. pozwany Michał Fabisiak wystąpił z wnioskiem o zmianę postanowienia z dnia 16 marca 2011 r. zabezpieczającego jego kontakty z małoletnim synem stron Markiem Fabisiakiem poprzez ustalenie, że kontakty te będą się odbywały pod nieobecność matki i bez obecności kuratora, zobowiązanie matki dziecka do przywożenia małoletniego dziecka do Warszawy do miejsca zamieszkania ojca co drugi tydzień w piątek wieczorem i odbierania go w poniedziałek po pracy matki, zobowiązanie matki do przywiezienia dziecka do ojca do Warszawy w celu spędzenia z nim Wigilii oraz pierwszego dnia Świąt Bożego Narodzenia, zabezpieczenie kontaktów telefonicznych pozwanego z małoletnim dzieckiem poprzez zobowiązanie powódki do umożliwienia dziecku rozmowy z ojcem przez telefon każdego dnia, kiedy nie przypada bezpośredni kontakt ojca z synem, w godzinach od 18.00 do 19.00, poprzez nawiązanie połączenia i oddanie słuchawki dziecku (k. 1154-1167).

### Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Ze związku małżeńskiego stron przedmiotowego postępowania pochodzi małoletni Marek Fabisiak urodzony 30 maja 2008 r. Małżonkowie obecnie nie mieszkają razem, dziecko znajduje się pod bezpośrednią opieką matki. Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2010 r. Sąd ustalił na czas toczącego się procesu kontakty pozwanego Michała Fabisiak z małoletnim Markiem Fabisiak w miejscu zamieszkania małoletniego i w obecności jego matki Magdaleny Fabisiak w co drugą sobotę i niedzielę oraz w Wigilię i w drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia 2010 r. w godzinach 14.00 – 18.00, zobowiązując matkę do nieprzeszkadzania ojcu w kontaktach z dzieckiem, ponadto ustanowiono nadzór kuratora sądowego nad wykonywaniem kontaktów (k. 594). Następnie w dniu 16 marca 2011 r. Sąd wydał kolejne postanowienie, zmieniające ww. postanowienie w ten sposób, że ustalił kontakty pozwanego z synem w miejscu zamieszkania małoletniego i w obecności jego matki w co drugi weekend w soboty w godzinach 15.00-19.00 oraz w niedziele w godzinach 15.00-19.00, w każdą sobotę, na którą nie przypada kontakt weekendowy w godzinach 9.00-13.00 oraz w Święta Wielkanocy 2011 r. dnia 25 kwietnia 2011 r. w godzinach 15.00-19.00, zobowiązując matkę do nieprzeszkadzania ojcu w kontaktach z dzieckiem (k. 848). Utrzymano nadzór kuratora sądowego nad wykonywaniem tych kontaktów.

Małżonkowie rozstali się w marcu 2010 r., kiedy to powódka wraz z synem wyjechała do Łodzi, gdzie mieszkają jej rodzice. Pozwany pozostał w Warszawie. Początkowo pozwany odwiedzał dziecko w co drugi weekend i spędzał z nim dwa dni. We wrześniu 2010 r. bez zgody powódki zabrał dziecko do Warszawy, skąd małolteni został odebrany przez powódkę po czterech dniach przy pomocy policji. Obecnie kontakty ojca z synem przebiegają zgodnie z postanowieniami Sądu w tej kwestii, a ze sprawozdań kuratora wynika, że są one realizowane w sposób prawidłowy.

W ocenie Sądu wniosek pozwanego należało uznać za zasadny jedynie w części. Kierując się zasadą pierwszeństwa dobra małoletniego dziecka i właściwego zaspokojenia jego potrzeb emocjonalnych, Sąd oparł się na wytycznych zawarych w opinii biegłych z Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno Konsultacyjnego. Małżonkowie są silnie skonfliktowani, relacje pomiędzy nimi są wrogie, czego źródłem jest przede wszystkim zagadnienie podziału obowiązków w opiece nad synem. Oboje rodzice dążą do sprawowania bezpośredniej opieki nad dzieckiem. Oboje mają z małoletnim dobry kontakt psychiczny i wykazują prawidłową orientację w jego potrzebach rozwojowych, jednakże o ile predyspozycje wychowawcze matki nie budzą zastrzeżeń, to już predyspozycje ojca w tym zakresie są ograniczone poprzez brak orientacji w potrzebach emocjonalnych dziecka. Pozwany skoncentrował się całkowicie, kosztem nawet swoich obowiązków zawodowych, na walce o dziecko, tak mocno poświęcił się udowadnianiu swoich racji, że nie potrafi dokonać racjonalnej oceny co jest dobre dla syna. Jak wynika z załączonej do akt sprawy opinii biegłych z Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno Konsultacyjnego między powódką a małoletnim dzieckiem istnieje silna, zależnościowa więź emocjonalna, która jest typowa dla obecnego etapu rozwoju dziecka (chłopiec ma 3 lata). Matka zapewnia synowi poczucie bezpieczeństwa i realizuje jego potrzeby emocjonalne. Z kolei więź uczuciowa pozwanego z dzieckiem jest zaburzona na skutek istniejącego między małżonkami konfliktu. Z uwagi na wiek dziecka oraz negatywne doświadczenia związane z przejmowaniem przez rodziców opieki nad nim, nie są wskazane noclegi małoletniego u pozwanego oraz samodzielne wyjazdy z nim w najbliższej przyszłości. Kontakty ojca z synem powinny zatem odbywać się w miejscu zamieszkania małoletniego, w obecności powódki.

Wobec powyższego sąd oddalił wniosek pozwanego o rozszerzenie kontaktów z synem poza dni świąteczne wskazane w postanowieniu. Mając na względzie wyjątkowy charakter świąt Bożego Narodzenia i świąt Wielkanocy, Sąd ustalił, że pozwany będzie miał możliwość kontaktu z dzieckiem w jeden dzień każdego z tych świąt.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego o zabezpieczenia kontaktów telefonicznych z małoletnim z uwagi na wiek dziecka. Dotychczasowy zakres kontaktów jest wystarczający dla zaspokojenia potrzeb małoletniego i jest zgodny z wnioskami biegłych RODK, na których opinię powołuje się pozwany we wniosku..

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy z mocy art. 730 kpc w związku z art. 755 § 1 pkt 4 kpc postanowił jak w sentencji.



**Na oryginalne właściwe podpisy.  
Za zgodność z oryginałem świadczymy.**

**Sekretarz**

SEKRETARZ SĄDOWY

Agnieszka Strzeżkowska